



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl ve veřejném zasedání konání dne 22. prosince 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové a přísedících PhDr. Hany Pavezkové, DiS., a Mileny Vyroubalové,

**takto:**

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu **se schvaluje** dohoda o vině a trestu sjednaná dne 13. září 2022 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně Mgr. Renatou Bártkovou a obviněným P.G. pod č. j. 3 KZV 41/2022-3, v následujícím znění:

**obviněný**

P.G., narozený XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. ve Vazební věznici v Olomouci,

**uznává se vinným, že**

- 1) přesně nezjištěný den v únoru 2021 v obci XXXXX, vyrobil z léku StopCold 1 000 g pervitinu – metamfetaminu, když takto vyrobené množství pervitinu následně v přesně nezjištěný den v únoru a v červnu 2021 prodal v XXXXX, P.G., narozené XXXXX, za celkovou částku 550 000 Kč,
- 2) přesně nezjištěný den v červenci 2021 v obci XXXXX, vyrobil z léku StopCold 1 000 g pervitinu – metamfetaminu, když následně z takto vyrobeného pervitinu:
  - v přesně nezjištěný den v červenci 2021 prodal v XXXXX, P.G., narozené XXXXX, 500 g pervitinu – metamfetaminu za celkovou částku 275 000 Kč,
  - v přesně nezjištěný den v srpnu 2021 prodal v bytě na ulici XXXXX ve XXXXX, M.V., narozenému XXXXX, 500 g pervitinu – metamfetaminu za celkovou částku 275 000 Kč,

3) přesně nezjištěné dny od září do října 2021 v obci XXXXX, vyrobil nejméně ve dvou případech z léku StopCold celkem nejméně 2 500 g pervitinu – metamfetaminu, když následně z takto vyrobeného pervitinu:

- v přesně nezjištěný den v období od září do října 2021 v XXXXX, prodal osobě vystupující pod jménem „H.“ 350 g pervitinu – metamfetaminu za částku 192 500 Kč,

- v přesně nezjištěné dny od září do října 2021 v XXXXX, prodal P.G., narozené XXXXX, celkem 1 500 g pervitinu – metamfetaminu za celkovou částku 825 000 Kč,

- dne 15. 11. 2021 v bytě číslo 13 na ulici XXXXX, přechovával v plastových dózách za účelem distribuce dalším osobám 11,81 g pervitinu s obsahem 80 % metamfetaminu báze, tedy celkově 9,45 g metamfetaminu báze, 19,33 g pervitinu s obsahem 64,7 % metamfetaminu báze, tedy celkově 12,51 g metamfetaminu báze, 47,93 g pervitinu s obsahem 79 % metamfetaminu báze, tedy celkově 37,86 g metamfetaminu báze, 96,74 g pervitinu s obsahem 77,3 % metamfetaminu báze, tedy celkově 74,78 g metamfetaminu báze, 488,6 g pervitinu s obsahem 78,7 % metamfetaminu báze, tedy celkově 384,5 g metamfetaminu báze,

přičemž metamfetamin je podle zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, zařazen na seznamu číslo 5 přílohy číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako psychotropní látka, a obviněný tak jednal s vědomím toho, že se jedná o látku, která je regulována zákonem a s vědomím toho, že nemá povolení s touto zacházet,

a uvedeného jednání se obviněný dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 5. 4. 2011, sp. zn. 27 T 195/2010, který nabyl právní moci dne 5. 4. 2011, odsouzen za zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří let nepodmíněně, přičemž trest vykonal ke dni 3. 10. 2019,

#### tedy

neoprávněně vyrobil, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a čin spáchal ve velkém rozsahu,

#### čímž spáchal

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

#### a odsuzuje se

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, podle § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb, kdy 1 denní sazba činí 1 000 Kč, tedy ve výši **200 000 (dvě stě tisíc) Kč**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci a to:

- plastové dózy válcovitého tvaru se žlutým uzávěrem,
- plastové nádoby válcovitého tvaru se žlutým víčkem s 9 g substance s obsahem metamfetaminu,
- plastové nádoby válcovitého tvaru se žlutým víčkem se 17 g substance s obsahem metamfetaminu,

- plastové nádoby válcovitého tvaru s nápisem 32 na víčku a s nápisem 50 gramů na dně nádoby s 45 g substance s obsahem metamfetaminu,
- plastové nádoby obdélníkového tvaru s nápisem 42 na víčku nádoby a s nápisem 100 g na dně nádoby s 94 g substance s obsahem metamfetaminu,
- plastové nádoby obdélníkového tvaru s nápisem 129 na víčku nádoby a s nápisem 500 g na dně nádoby s obsahem 485 g substance s obsahem metamfetaminu,
- mobilního telefonu značky Samsung A41, IMEI XXXXX s vloženou SIM kartou společnosti O2 čísla 894202062231886747 v černém pouzdře.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí náhradní hodnoty a to finanční hotovosti ve výši 246 000 Kč, která byla zajištěna na základě usnesení policejního orgánu podle § 79g odst. 1 trestního zákoníku ze dne 6. 9. 2022, číslo jednací KRPZ-59972-875/TČ-2021-150071.

#### **Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se obviněný a státní zástupce po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání vzdali práva odvolání, obviněný i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu, a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění.

#### **Poučení:**

Podle § 245 odst. 1 trestního řádu proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejichž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání je možné podat do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 22. prosince 2022

JUDr. Iveta Šperlichová v. r.  
předsedkyně senátu